

Formato de dictaminación para revisores

Revise el manuscrito de manera integral antes de responder.

Marque la casilla en caso que el manuscrito cumple con el criterio.

En la sección Recomendación, seleccione solo una opción (Aceptar este envío, Publicable con modificaciones, Reenviar para revisión o No publicable).

En Comentarios al autor, escriba observaciones claras y constructivas para cada sección del manuscrito (resumen, introducción, métodos, resultados, discusión, conclusiones, referencias, tablas y figuras).

Si no tiene observaciones en alguna sección, anote: "sin comentarios".

Mantenga un tono objetivo, respetuoso y enfocado en mejorar la calidad del trabajo.

No incluya información que permita identificarlo como revisor.

Calidad general*

- Título y resumen reflejan el contenido (incluye palabras clave).
- Secuencia lógica en el manuscrito.
- Resultados aportan conocimiento.
- Conclusiones sintetizan los hallazgos.

Rigor científico*

- El trabajo es original y auténtico.
- Aborda un problema científico y su solución.
- Objetivos, resultados y conclusiones son coherentes.
- Datos claros y ordenados.
- (Originales) Metodología suficiente para evaluar confiabilidad y validez.
- (Revisiones) Revisión exhaustiva y actualizada del tema.

Metodología y referencias*

- Tablas y figuras de buena calidad.
- Referencias suficientes y pertinentes.
- Métodos estadísticos adecuados y correctamente aplicados.
- Metodología documentada para permitir replicación.

Calidad de la escritura*

- Uso correcto del lenguaje técnico.
- Redacción clara y coherente.
- Enfoque adecuado a la temática de la revista.

Resumen del artículo y sus conclusiones en sus propias palabras.*

Principales fortalezas del artículo y su posible impacto en el campo.*

Comentarios al autor*

Los comentarios deben formularse de manera clara, constructiva y respetuosa, con el objetivo de ayudar a los autores a mejorar la calidad de su manuscrito. Procure señalar tanto los aspectos positivos como las áreas que requieren ajustes, evitando expresiones ambiguas o descalificativas. En lo posible, sugiera alternativas o recomendaciones concretas.

En esta sección, se solicita al revisor que identifique y clasifique los aspectos del manuscrito que requieren atención. Los puntos importantes incluyen elementos que necesitan aclaración, reanálisis, reescritura o información adicional, así como sugerencias que podrían mejorar significativamente el artículo. Por otro lado, los puntos menores abarcan inconsistencias, errores tipográficos relevantes u otros detalles que, aunque no comprometen la validez del estudio, afectan la presentación y claridad del manuscrito.

En cada apartado del manuscrito (resumen, introducción, materiales y métodos, resultados, discusión, conclusiones, referencias, tablas y figuras), incluya observaciones específicas. Si en alguna sección no tiene observaciones, deberá escribir expresamente la frase “*sin comentarios*”.

- En el resumen, señale si representa adecuadamente los objetivos, la metodología y los principales hallazgos.
- En la introducción, indique si el problema está claramente planteado, justificado y respaldado por la literatura.
- En materiales y métodos, evalúe si la descripción es suficiente y rigurosa para permitir reproducibilidad.
- En los resultados, comente sobre la claridad de la presentación y la coherencia entre texto, tablas y figuras.
- En la discusión, sugiera mejoras en la interpretación de los hallazgos, comparación con estudios previos y reconocimiento de limitaciones.
- En las conclusiones, verifique que estén fundamentadas en la evidencia y correspondan a los objetivos planteados.
- En las referencias, valore su actualidad, pertinencia y correcta citación.
- En tablas y figuras, revise su calidad, claridad y correspondencia con el contenido del manuscrito.

Finalmente, evite incluir información que pueda identificarlo como revisor.

Recomendaciones concretas para correcciones*

Comentarios al comité editorial (Opcional)